Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

5 мая 2025 г. с. Аргаяш Челябинской области

Аргаяшский районный суд Челябинской области
в составе председательствующего
при секретаре судебного заседания
с участием прокурора , истца ФИО 1 ,
представителя истца , представителя ответчика ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО 1 к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Челябинской области, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области о компенсации морального вреда

У С Т А Н О В И Л:

ФИО 1 обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Челябинской области о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, в размере 4 000 000 рублей.

В обоснование иска указала, что 6 декабря 2019 г. в отношении неё возбуждено восемь уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). На основании постановления от 06.12.2019 уголовные дела соединены в одно производство. 10 января 2023 г. в отношении неё возбуждено два уголовных дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ. Постановлением от 10.01.2020 уголовные дела соединены в одно производство. 04.02.2020 в отношении неё возбуждено три уголовных дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ. Постановлением от 04.02.2020 уголовные дела соединены в одно производство, уголовному делу присвоен № . 10.03.2020 уголовное дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области.

30.09.2020 Аргаяшским РОСП в отношении неё возбуждено уголовное дело № по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ. 21.12.2020 уголовное дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 03.02.2021 вышеуказанные уголовные дела соединены в одно производство.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 17 ноября 2021 г. она была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст.315 УК РФ, назначено наказание с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде лишения права

5016

заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на два года шесть месяцев. В доход федерального бюджета с неё взысканы процессуальные издержки в размере 8625 рублей, выразившиеся в виде выплаченных в ходе предварительного расследования из федерального бюджета денежных средств адвокату

Постановлением Аргаяшского районного суда Челябинской области приговор мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 17 ноября 2021 г. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 12 декабря 2022 г. она признана невиновной и оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст.315 УК РФ, за отсутствием в деяниях состава преступления.

На основании постановления Аргаяшского районного суда Челябинской области от 26.06.2023 приговор мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 12 декабря 2022 г. отменен, уголовное дело возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) для устранения препятствий его рассмотрения судом. 4 сентября 2023 г. уголовное дело направлено в Аргаяшское РОСП для производства дополнительного дознания.

Постановлением дознавателя Аргаяшского РОСП от 13.09.2023 уголовное дело № по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст.315 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с непричастностью подозреваемого ими обвиняемого к совершению преступления. Дознавателем Аргаяшского РОСП ей направлено извещение от 13.09.2023 с разъяснением права на реабилитацию.

В результате незаконного привлечения к уголовной ответственности ей причинен моральный вред. На протяжении четырех лет с самого начала дознания по уголовному делу до прекращения дела она перенесла тяжелый путь к восстановлению справедливости. В течение указанного времени, каждый день, каждый час она жила в состоянии непрерывного ожидания конца всей этой неприятной и неопределенной ситуации. Все планы, все надежды на будущее остановились в один миг. При всем при этом нужно было жить дальше, продолжать работать, воспитывать детей, поддерживать отношения в обществе, и главное, находить в себе силы бороться за свою честь и имя.

В период дознания по делу она была неоднократно допрошена в качестве подозреваемой (обвиняемой). 20.11.2019 был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого была изъята документация МУ « ». В присутствии подчиненных её очернили, причинив непоправимый вред деловой репутации. Она работала в должности начальника МУ « », всегда была предана своей работе, отдавала себя интересам учреждения. Она ценилась в коллективе как

ответственный и добросовестный руководитель, пользовалась авторитетом и доверием со стороны подчиненных, руководства в сельском поселении, администрации района, в государственных органах, с которыми по роду своей деятельности приходилось общаться. Уголовное дело значительно подорвало нажитое людское доверие. Учитывая специфику сельской местности, где слухи и мнения мгновенно разлетаются по всему району, ей было крайне тяжело работать во время расследования дела.

Она испытала глубочайший шок, когда услышала приговор мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 17 ноября 2021 г., которым была признана виновной в совершении преступлений. Её лишили любимой работы, слухи мгновенно распространились. Её вынуждали уйти самой с должности. 11 апреля 2022 г. она была уволена с должности начальника МУ « ».

Отмена приговора мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 17 ноября 2021 г. была основана на грубых нарушениях права на защиту. Она была одна против целой системы, чувствовала на себе преследование со стороны правоохранительных органов, направленное на её устранение с должности.

Многолетний период рассмотрения уголовного дела, безусловно, отразился и на личной жизни, её семье. Она замужем, имеет двоих несовершеннолетних детей, которые понимали, что происходит вокруг. Муж старался, как мог поддерживать её. Страх потерять семью не покидал все время расследования дела. Переживания и страдания переносились на состояние здоровья в целом. Её постоянными спутниками стали бессонница и головные боли, из-за переживаний развились депрессия и уныние. Она поддерживала себя самостоятельно при помощи лекарств.

Определением Аргаяшского районного суда Челябинской области от 25 марта 2025 г. к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации, Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области.

Решением Аргаяшского районного суда Челябинской области от 12 декабря 2023 г. исковые требования ФИО 1 удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО 1 взысканы компенсация морального вреда в размере 1 000 000 рублей, расходы по оплате услуг за составление искового заявления в размере 3 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 марта 2024 г. решение Аргаяшского районного суда Челябинской области от 12 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г. решение Аргаяшского районного суда Челябинской области от 12 декабря 2023 г.,

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 марта 2024 г. оставлены без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2025 г. решение Аргаяшского районного суда Челябинской области от 12 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 марта 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Аргаяшский районный суд Челябинской области.

В судебном заседании истец ФИО 1 , её представитель на исковых требованиях настаивали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении. ФИО 1 пояснила, что в результате незаконного уголовного преследования она испытала сильные нравственные переживания, состояние здоровья ухудшилось, появились головные боли, нарушена эндокринная система, начались гинекологические проблемы. На протяжении четырех лет незаконного преследования она переживала и переживает в настоящее время. Увольнение с должности начальника МУ « » связывает с уголовным преследованием, её очернили перед сотрудниками учреждения. В коллективе коллеги с ней перестали общаться, начали игнорировать. В настоящее время она вынуждена работать в г. Челябинске, поскольку на территории Аргаяшского района не может трудоустроиться. Факт незаконного преследования также отразился на материальном положении, поскольку из-за потери работы денежных средств для оплаты защитника по уголовному делу не имелось, приходилось оформлять договоры займа. Полагает, что компенсация морального вреда в размере 4000000 рублей является обоснованной, поскольку незаконное привлечение к уголовной ответственности отразилось на её жизни, здоровье, семье, карьере и на личности.

Представитель прокуратуры Челябинской области в судебном заседании просила определить размер компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости.

Представитель ответчика - Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области в судебном заседании просила снизить размер компенсации морального вреда до разумных пределов с учетом принципа справедливости.

Представители ответчиков – Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Челябинской области, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, третье лицо– судебный пристав-исполнитель Аргаяшского РОСП в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд признал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников судебного разбирательства.

Из письменных возражений представителя Министерства финансов Российской Федерации следует, что ответчик исковые требования не признает, поскольку истцом не представлено доказательств причинения морального вреда в размере, указанном в исковом заявлении, в связи с уголовным преследованием. Полагает размер компенсации морального вреда завышенным.

В возражениях представитель Министерства финансов Российской Федерации полагает, что сумма расходов истца на юридическую помощь в заявленном размере завышена и должна быть документально подтверждена.

Из письменного мнения третьего лица – судебного пристава-исполнителя Аргаяшского РОСП следует, что в рамках расследования уголовных дел ФИО 1 не подвергалась принудительному приводу, в отношении неё не избиралась мера пресечения, иная мера процессуального принуждения не применялась, она не задерживалась, арест на её имущество не накладывался, все её ходатайства о приобщении документов, об отложении следственных действий удовлетворялись в полном объеме, процессуальные права не ущемлялись. Поддерживает мнение представителя Министерства финансов Российской Федерации о завышенном размере компенсации морального вреда.

Выслушав объяснения участников судебного разбирательства, допросов свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В статье 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации или казны

муниципального образования в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу статьи 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 2 ГК РФ установлено, что неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ.

На основании пункта 1 статьи 150 ГК РФ определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с абз. 3 ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ).

В абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности,

свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как следует из пунктов 13, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», с учетом положений статей 133 УПК РФ и 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, например, незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу и иных мер процессуального принуждения, незаконного применения принудительных мер медицинского характера, возмещается государством в полном объеме (в том числе с учетом требований статьи 15 ГК РФ) независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда за счет казны Российской Федерации.

Из пункта 21 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Согласно п. 1 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК РФ).

На основании ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного

преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 16 февраля 2006 г. № 19-О и от 19 февраля 2009 г. № 109-О-О, в данной норме, как и в других статьях УПК РФ, не содержится положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, которое было оправдано по приговору суда или в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования на том лишь основании, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении другого преступления. По смыслу закона, в таких ситуациях судом, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела, может быть принято решение о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что 6 декабря 2019 г. в отношении ФИО 1 дознавателем отдела организации дознания УФССП по Челябинской области возбуждено восемь уголовных дел по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 315 УК РФ.

Постановлением заместителя прокурора Аргаяшского района Челябинской области от 6 декабря 2019 г. указанные уголовные дела соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер

10 января 2020 г. в отношении ФИО 1 дознавателем отдела организации дознания УФССП по Челябинской области возбуждено два уголовных дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 315 УК РФ.

4 февраля 2020 г. в отношении ФИО 1 дознавателем отдела организации дознания УФССП по Челябинской области возбуждено три уголовных дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 315 УК РФ.

6 февраля 2020 г., 25 февраля 2020 г. ФИО 1 была допрошена в качестве подозреваемой по уголовному делу №

3 марта 2020 г. ФИО 1 была допрошена в качестве обвиняемой по уголовному делу №

10 марта 2020 г. прокурором Аргаяшского района по уголовному делу № утвержден обвинительный акт по обвинению ФИО 1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ. Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области.

30 сентября 2020 г. дознавателем Аргаяшского РОСП УФССП России по Челябинской области в отношении ФИО 1 возбуждено уголовное дело № по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 315 УК РФ.

2 ноября 2020 г. ФИО 1 была допрошена в качестве подозреваемой по уголовному делу №

26 ноября 2020 г. ФИО 1 допрошена в качестве обвиняемой по данному уголовному делу.

17 декабря 2020 г. прокурором Аргаяшского района по уголовному делу № утвержден обвинительный акт по обвинению ФИО 1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ. Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 3 февраля 2021 г. вышеуказанные уголовные дела соединены в одно производство.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 17 ноября 2021 г. ФИО 1 признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст.315 УК РФ, назначено наказание с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на два года шесть месяцев. В доход федерального бюджета с ФИО 1 взысканы процессуальные издержки в размере 8625 рублей, выразившиеся в виде выплаченных в ходе предварительного расследования из федерального бюджета денежных средств адвокату

Постановлением Аргаяшского районного суда Челябинской области от 15 апреля 2022 г. приговор мирового судьи судебного участка № 2 Аргаяшского района Челябинской области от 17 ноября 2021 г. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство мировому судье судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области со стадии судебного разбирательства.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 12 декабря 2022 г. ФИО 1 признана невиновной и оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст.315 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава преступления.

На основании апелляционного постановления Аргаяшского районного суда Челябинской области от 26.06.2023 приговор мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 12 декабря 2022 г. отменен, уголовное дело возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением заместителя прокурора Аргаяшского района Челябинской области от 1 сентября 2023 г. уголовное дело в отношении

направлено в Аргаяшское РОСП для производства дополнительного дознания и устранения недостатков.

Постановлением дознавателя Аргаяшского РОСП от 13.09.2023 уголовное дело № , возбужденное по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст.315 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании постановления дознавателя Аргаяшского РОСП от 13.09.2023 уголовное преследование в отношении ФИО 1 , обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст. 315 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с непричастностью подозреваемого ими обвиняемого к совершению преступления.

Учитывая, что уголовное преследование в отношении ФИО 1 прекращено по реабилитирующему основанию, что подтверждает факт неправомерности уголовного преследования, в результате чего истец была незаконно и необоснованно подвергнута уголовному преследованию по обвинению в совершении умышленных преступлений, что, безусловно, нарушило личные неимущественные права ФИО 1 , истец вправе требовать компенсации морального вреда.

Факт причинения нравственных и физических страданий не подлежит доказыванию, поскольку из системного толкования положений ст. 1070 и ст.1100 ГК РФ следует, что законодатель презюмирует причинение лицу морального вреда самим фактом незаконного уголовного преследования этого лица.

Статьей 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства, а также учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Необоснованное уголовное преследование ФИО 1 в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст. 315 УК РФ, нарушило ее личные неимущественные права, принадлежащие ей от рождения: достоинство личности, право быть не привлеченным к уголовной ответственности за преступления, которые она не совершала.

При определении размера денежной компенсации суд принимает во внимание тяжесть предъявленного ФИО 1 обвинения, длительность периода, на протяжении которого истец незаконно привлекалась к уголовной ответственности – с 6 декабря 2019 г. по 13 сентября 2023 г. – 3 года 9 месяцев, в период которого проводились различные следственные действия,
была неоднократно допрошена в качестве подозреваемой и обвиняемой, характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, связанных с

проведением следственных мероприятий, которые изменили привычный образ жизни истца, привели к дискомфорту и переживаниям.

Суд находит обоснованными доводы истца о том, что в период производства по уголовному делу ФИО 1 испытывала нравственные страдания, обусловленные психотравмирующей ситуацией, связанной с уголовным преследованием, сопряженное с чувством тревоги, обиды, отчаяния, а также несла «социальные потери», выразившиеся в опасениях за возможность изменения о ней, как о человеке и личности, мнения соседей, знакомых и коллег. Факт необоснованного уголовного преследования является достаточным для того, чтобы вызвать у истца чувство страдания, переживания, то есть причинить ей моральный вред.

Из представленных истцом медицинских документов следует, что 29 октября 2021 г. ФИО 1 обращалась за медицинской помощью с жалобами на плохое самочувствие после стрессовой ситуации, назначен прием лекарственных препаратов. 25.07.2022 имело место обращение ФИО 1 за медицинской помощью в связи с наличием жалоб на отсутствие менструации, боли в пояснице.

В период с 2023 года у ФИО 1 имело место обращение за медицинской помощью в связи с нарушением менструального цикла, прибавкой в весе, периодическими головными болями, в связи с чем в марте 2024 года ФИО 1 выставлены диагнозы: экзогенно-конституциональное ожирение III ст., инсулинорезистентность, высокий риск развития СД 2 типа, диффузный зноб I ст. по ВОЗ, субклинический гипотиреоз, нарушение менструального цикла. Назначено наблюдение у эндокринолога, диета, прием лекарственных препаратов.

Причинение истцу ФИО 1 морального вреда заключается в самом факте незаконного привлечения её к ответственности, которыми нарушаются её личные неимущественные права, такие как достоинство личности, личная неприкосновенность, затрагиваются её честь и доброе имя.

Так, из показаний свидетеля следует, что его супруга ФИО 1 после возбуждения в отношении неё уголовного дела была сильно подавлена, переживала, что отразилось на состоянии её здоровья. Супруга стала чаще болеть, жаловалась на головные боли, головокружение, нервничала, из-за чего в семье происходили скандалы. В деревне все знали о возбуждении дела в отношении супруги, они испытывали на себе насмешки людей, было неприятно перед родственниками. Репутация супруги была сильно подорвана. Заработанные ими денежные средства тратились на оплату услуг адвокатов, что негативно сказывалось на их материальном благополучии.

Свидетель пояснила, что работает в должности медицинской сестры Дербишевской амбулатории. ФИО 1 состоит на учете с гипертонической болезнью. От пациентов амбулатории ей было известно, что в отношении ФИО 1 было возбуждено уголовное дело, когда последняя работала в должности начальника МУ « ». В этот период ФИО 1 часто приходила на прием в амбулаторию с работы, жаловалась на головокружение, повышенное давление, учащенное сердцебиение. Она измеряла ей давление, выдавала лекарственные препараты.

Иногда ФИО 1 приходилась в слезах, говорила, что ночь не спала, но при этом ничего не рассказывала.

Кроме того, при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что на момент возбуждения уголовных дел в отношении ФИО 1 , последняя состояла в должности начальника Муниципального учреждения « », в результате незаконного уголовного преследования причинен ущерб также деловой репутации истца.

Свидетель в судебном заседании показал, что в период с 2016-2020 г.г. состоял в должности сельского поселения Аргаяшского района Челябинской области. В этот период он принял на работу на должность начальника МУ « » ФИО 1 , которая с возложенными на неё обязанностями справлялась. Охарактеризовать её может только с положительной стороны, как ответственного сотрудника, порядочной и честной. Вновь избранный глава сельского поселения уволил ФИО 1 . О том, что ФИО 1 привлекали к уголовной ответственности, ему не известно.

Свидетель охарактеризовала ФИО 1 с положительной стороны, как ответственную, дисциплинированную. По деревне говорили о том, что в отношении ФИО 1 было возбуждено уголовное дело. ФИО 1 переживала, её постоянно вызывали в суд. Её сожитель работал в МУ « », где ФИО 1 работала начальником, была грамотным специалистом, привела в порядок дела учреждения.

Из характеристики в отношении ФИО 1 , подписанной жителями д. Аргаяшского района Челябинской области от 20.04.2025, удостоверенной председателем поселения, следует, что в 2019-2020 г.г. жителями деревни стало известно о возбуждении в отношении ФИО 1 уголовного дела из-за неоплаты долгов МУ « », в котором последняя работала в должности начальника. Данный факт обсуждался среди жителей деревни. ФИО 1 характеризуют как ответственного и честного человека, но в целом люди говорили о ней недоброжелательно, обвиняли в недобросовестности и злоупотреблении. В период производства по уголовному делу ФИО 1 заметно изменилась, стала замкнутой, не посещала общественные мероприятия, отстранилась от общения с людьми, часто выглядела подавленной и болезненной.

Принимая во внимание степень нравственных страданий и переживаний, причиненных истцу, в результате чего были нарушены ее конституционные права на неприкосновенность личности, неприкосновенность частной жизни и другие, учитывая длительность уголовного преследования (3 года 9 месяцев), а также требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым определить размер компенсации морального вреда в сумме 300 000 рублей.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере суд, с учетом установленных по делу обстоятельств, не находит.

При этом суд принимает во внимание, что в ходе расследования уголовного дела меры процессуального принуждения (отстранение от должности и другие) и меры пресечения, ограничивающие свободу передвижения, такие как подписка о невыезде, домашний арест, заключение под стражу, к ФИО 1 не применялись.

Увольнение истца с должности начальника МУ « » не связано с уголовным преследованием истца по подозрению в совершении преступлений, в связи с чем не может являться основанием для удовлетворения требований истца в полном объеме.

В рассматриваемом случае на основании статьи 1071 ГК РФ причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Указанный размер компенсации морального вреда подлежит взысканию с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

В удовлетворении исковых требований ФИО 1 к Управлению Федерального казначейства по Челябинской области, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области следует отказать, поскольку указанные органы являются ненадлежащими ответчиками.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в частности относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из квитанции от 05.10.2023, истцом оплачены расходы по составлению искового заявления в размере 3 000 рублей на счет Коллегии адвокатов Металлургического района г. Челябинск.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежит применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда); иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения).

Поскольку предметом рассмотрения спора являются не подлежащие оценке имущественные права истца, соответственно, на данные требования не распространяется правило о пропорциональном возмещении судебных издержек.

В связи с удовлетворением исковых требований, расходы по составлению искового заявления в размере 3000 рублей подлежат возмещению с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истца.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, по её письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, 3 апреля 2025 г. между адвокатом и ФИО 1 заключено соглашение о представлении интересов истца в Аргаяшском районном суде по настоящему делу, в подтверждение чего выдан ордер № 500 от 3 апреля 2025 г. Пунктом 2.1 соглашения определена плата за оказание юридической помощи в размере 20 000 рублей.

Оплата ФИО 1 услуг адвоката в размере 20 000 рублей подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 03.04.2025 № 22.

Факт оказания услуг представителем истца подтверждается материалами гражданского дела, из которых следует, что представителем истца принято участие в двух судебных заседаниях суда первой инстанции 30.04.2025, 05.05.2025.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п.п. 12, 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание, что исковые требования ФИО 1 удовлетворены частично, с учетом характера и объема заявленных требований, сложности рассмотренного гражданского дела, продолжительности рассмотрения дела, объема оказанных представителем услуг, с учетом принципа соблюдения баланса прав и законных интересов сторон, разумности и справедливости, понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя суд считает разумными в размере 15 000 рублей.

Указанные расходы также подлежат взысканию в пользу истца с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации. В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов следует отказать.

Как следует из материалов дела решение Аргаяшского районного суда Челябинской области от 12 декабря 2023 г. исполнено Министерством финансов Российской Федерации в полном объеме 12 июля 2024 г., что подтверждается платежным поручением от 12 июля 2024 г. № 282498 о перечислении на счет ФИО 1 денежных средств в размере 1 003 000 рублей.

Статьей 443 ГПК РФ предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно ч. 1 ст. 444 ГПК РФ суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

Учитывая, что решение Аргаяшского районного суда Челябинской области от 12 декабря 2023 г. отменено, а указанное решение суда исполнено в полном объеме, суд считает необходимым произвести поворот исполнения вышеуказанного решения суда путем взыскания с ФИО 1 в доход казны Российской Федерации излишне полученных по судебному решению денежных средств в размере 685 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО 1 удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО 1 компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, расходы по оплате услуг за составление искового заявления в размере 3 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО 1 в удовлетворении исковых требований к Управлению Федерального казначейства по Челябинской области, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, в удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов, – отказать.

Настоящее решение не приводить в исполнение в связи с фактическим исполнением.

Произвести поворот исполнения решения Аргаяшского районного суда Челябинской области от 12 декабря 2023 г.

Взыскать с ФИО 1 в доход казны Российской Федерации денежные средства в размере 685 000 рублей, полученные в ходе исполнения указанного судебного акта.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи жалобы через Аргаяшский районный суд.

Председательствующий

Решение изготовлено в окончательной форме «20» мая 2025 г., судья

Копия верна, судья

Секретарь

Решение в законную силу не вступило, судья